

НЕИЗВЕСТНЫЕ АНТИЧНЫЕ ИСТОЧНИКИ ВИЗАНТИЙСКИХ ВОЕННЫХ ТРАКТАТОВ

А.К. НЕФЁДКИН

Статья представляет собой предварительную попытку атрибуции двух списков источников византийских военных трактатов — первый в «Тактике» византийского императора Льва VI Мудрого (886-912 гг.) и второй — в «Тактике» византийского стратега и дукса Антиохии Никифора Урана (1000-е гг.). Ряд этих источников достаточно ясен — это военные трактаты Ариана («Тактическое искусство»), Элиана («Тактическая теория»), Онасандра («Стратегикос»), Полиэна («Стратегемы»), Сириана Магистра, Маврикия («Тактика»), императора Никифора II Фоки («Стратегика»), а также несохранившееся сочинение великого карфагенского полководца Ганнибала. Также не вызывает особых сомнений использование Ураном сочинений моралиста Плутарха из Херонеи. Меню, упомянутого в списке «Тактики» Льва, можно сопоставить с участником диалога «Патрикия Мены с референдарием Фомой о политике» (первая половина VI в.). Дальнейшее сопоставление текстов этого «Диалога» с «Тактикой» Льва может внести некоторую ясность в данный вопрос, ведь Уран вносил лишь незначительные изменения в текст своего первоисточника. Сам Уран широко используя исторические источники, вынес и их в титул. В общем, Уран использовал исторические труды Диодора Сицилийского («Историческая библиотека»), Диона Кассия Коккеяна («Римская история») и Полибия («Всеобщая история»), а также сочинения (письма, дневники) Александра Македонского или же роман о нем. Три источника в списках пока остаются неясными: Пелопс, Алкивиад и Гераклид. Некоторая определенность в их атрибуции может быть внесена после публика-

ции текста «Тактики» Никифора Урана, которое так и не было произведено, хотя первые 14 глав труда были опубликованы еще четыре века назад (в 1617 г.).

Древнегреческая и византийская письменная военная теория дошла до нас со значительными лакунами. Кроме сохранившихся полностью или частично, а также известных нам по упоминаниям авторов и названий произведений существовал еще ряд неизвестных сочинений, которые, впрочем, знали образованные византийцы в X–XIV вв. Авторам этих произведений и будет посвящена данная статья. Причем нужно заметить, что специальная историография по данному вопросу отсутствует.

Один список авторов, писавших на военные сюжеты, приводит схолия на полях у шестого параграфа введения «Тактики» византийского императора Льва VI Мудрого (886–912 гг.), в *codex Vindobonensis philol. gr. 275, fol. 1^r* (X–XI вв.), у которого, впрочем, отсутствует начало¹. У слов Льва «Научные знания, содержащиеся в древних и новых стратегических и тактических сочинениях; другие свидетельства, о которых повествуется в исторических трудах...» (пер. В.В. Кучмы) написан список авторов в следующем порядке: Арриан, Элиан, Пелопс, Онисандр (*sic!*), Мена, Полиэн, Сириан, Плутарх².

Другой список обнаруживаем прямо в заглавии «Тактики» Никифора Урана — автора последнего сохранившегося сводного компилятивного военного труда, состоявшего из 178 глав — по существу, энциклопедии военного дела, датированной 1000-ми гг.³. О самом авторе надо заметить, что он был не только военным, магистром Востока и дукой Антиохии (в 999 - между 1007 и 1011 г.), но и широкообразованным человеком, литературное наследство которого составили, также две поэмы, два жития и 50 личных пи-

¹ Hunger (1961). S. 378-379.

² См.: Vári (1901). S. 68; Vári (1917). P. XXXIII, n. 1; Dain (1967). P. 373; Dennis (2010) P. 6, ll. 56-57.

³ McGeer (1991). P. 131, 138; McGeer (1995). P. 79; Trombley (1997). P. 261-264.

сем¹. Его корреспондент, судья Филит Синадин, очевидно, не случайно называл его в первых годах XI в. «магистром / стратигом и мудрецом», «философом и стратигом»². А в одном письме к протоспафарию и судье Петру Никифор просит прислать ему риторическое сочинение Дионисия Галикарнасского³.

Итак, в титуле «Тактики» Никифора Урана в константинопольском кодексе (*codex Constantinopolitanus*, 36), содержащем первые 43 главы и датированном XV в., читаем: «“Тактика” или же “Стратегия” из Арриана, Элиана, Пелопса, Полиэна, Оносандра (*sic!*), Алкивиада, Артаксеркса, Сириана, Ганнибала, Плутарха, Александра, Диодора, Диона, Полибия, Гераклита, Маврикия, Никифора и некоторых других, собранная с большой тщательностью магистром Никифором Ураном от многих, как было сказано, историков»⁴. Поскольку подобное длинное наименование с перечислением источников не типично для греческой военной литературы, то заслуживает внимания предположение англо-немецкого историка Филипа Ренса, который в личном письме мне от 13 августа 2020 г. высказал мнение, что название сочинения — это схолия, попавшая при переписывании в основной текст. Данное предположение вполне возможно, учитывая, что первые страницы трактата в данной рукописи не сохранились⁵.

Сначала нужно заметить, что существуют три научных издания «Тактики» Льва, которые вполне можно использовать для работы⁶, однако полной публикации «Тактики» Никифора Урана до сих пор нет. Еще в 1745 г. итальянский литератор Джованни Лами (1697-1770) издал первые 53 главы на греческом языке с латинским переводом; главы 56-64 были опубликованы с английским переводом канадским византинистом Эриком Макгиром в 1995 г.; в 1973 г. филолог-классик Жюль-Альбер де Фуко издал гл. 63-74, сопроводив их французским переводом, а его учитель, текстолог

¹ Darrouzès (1960). P. 45-48; McGeer (1991). P. 129-131; Trombley (1997). P. 267-269.

² Darrouzès (1960). P. 255, № 8-9.

³ Darrouzès (1960) P. 227-228, № 22.

⁴ Dain (1937). P. 13, 90; Dain (1967). P. 371.

⁵ Blass (1888). S. 225; ср.: Dain (1937). P. 93-95.

⁶ Migne (1863). Col. 669-1120; Vári (1917); Dennis (2010).

Альфонс Ден (1896-1964), опубликовал в 1943 г. гл. 54, 119-123¹. Тот же А. Ден еще в 1930-е гг. подготавливал издание Урана, опубликовав фундаментальную монографию с анализом текста произведения, но само издание источника так и не вышло в свет². Таким образом, получается, что нет публикации глав 55, 75-116, 124-178, о содержании которых можно судить лишь по титулам, приводимых тем же А. Деном³.

Как видим, первый список в схолии к «Тактике» Льва состоит из восьми авторов, а второй у Никифора Урана насчитывает уже в два раза больше источников — семнадцать. Повторение авторов в обоих списках объясняется просто сходством материала в обоих трактатах, а также тем, что труд Льва служил непосредственным источником для Никифора (гл. 1-55)⁴. Можно полагать, что в список вошли те произведения, которые схолиаст и / или переписчик распознал в трактате Льва и, видимо, Урана. Атрибуция пяти авторов из первого списка и восьми из второго не вызывают особых сомнений: это — Арриан, Элиан, Онасандр, Полиэн, Сириан в первом списке, к которым во втором добавляется Полибий, Маврикий и Никифор. В другую группу надо выделить авторов, по поводу атрибуций которых высказываются некоторые предположения (Ганнибал и Плутарх), а в третью — неясные или вообще неизвестные (Пелопс, Мена, Алкивиад, Артаксеркс, Александр, Диодор, Дион, Гераклит)⁵.

Чтобы определить авторов, стоит рассмотреть структуру построения списков с позиции образованного византийца X–XI вв. Список схолии к труду Льва (№ I) можно представить таким образом: 1) «Тактическое искусство» Арриана (время Адриана — *Art. Tact.*, 44,3); 2) «Теоретическая тактика» Элиана (время Адриана, как указано во введении к трактату, — *Ael. Tact., prooem.*, 1); обе работы по жанру — тактики — описание организации и маневров

¹ Meursus (1745). Col. 1211-1418; Dain (1943). P. 69-104; Foucault (1973). P. 285-311; McGeer (1995). P. 88-163.

² Dain (1937). P. 128-130. Подробнее см.: Dain (1967). P. 371.

³ Dain (1937). P. 19-37.

⁴ Dain (1937). P. 19-21.

⁵ Vári (1898). P. 67-68; Dain (1937). P. 89-90.

войск¹; 3) Пелопс (?); 4) «Стратегикос» Онасандра (обращена к Кв. Веранию Непоту, консулу 49 г. н.э., — *Onos., prooem., 1*); по жанру — стратегика — наставление военачальникам; 5) Мена (?); 6) «Стратегемы» Полиэна (обращены к императорам Марку Аврелию и Луцию Веру (161 г.) — *Polyaenus. Strat., prooem., 1*); по жанру — стратегемы — военные хитрости; 7) Сириан Магистр; непосредственно сочинение не сохранилось, но реконструируется (датируется VI-IX вв.); по жанру — стратегика; 8) Плутарх (?).

Второй список (№ II) Никифора Урана выглядит так: 1) Арриан, то же, что № I-1; 2) Элиан, то же, что № I-2; 3) Пелопс (?), то же, что № I-3; 4) Полиэн, то же, что № I-6; 5) Онасандр, то же, что № I-4; 6) Алкивиад (?); 7) Артаксеркс (?); 8) Сириан, то же, что № I-7; 9) Ганнибал (?); 10) Плутарх (?), то же, что № I-8; 11) Александр (?); 12) Диодор (?); 13) Дион (?); 14) «Тактика» или / и «Всеобщая история» Полибия; 15) Гераклит (?); 16) «Стратегикон» Маврикия (рубеж VI-VII вв.), по жанру — стратегика; 17) военные сочинения Никифора Фоки (960-е гг.), по жанру — стратегики.

В общем, видим, что в списки занесены лишь греческие авторы, латинских нет. Эти списки построены не по алфавиту и не по хронологии, как она бы могла представляться составителям. Если судить по известным нам трактатам, то можно понять, что Арриан сгруппирован с Элианом, а Маврикий с Никифором Фокой. Следовательно, если экстраполировать данную систему группирования на остальные части списков, то можно утверждать, что списки построены по сюжетно-хронологическому принципу. Кроме того, следует обратить внимание на то, что в титуле Урана источники последнего обозначены как «историки» (*ιστορικοί*) или «истории» (*ιστορικά*). Впрочем, под последним наименованием не обязательно понимались именно «Истории» — в X в. старинные военные сочинения могли обозначаться в литературе как «исторические книги»².

Сначала рассмотрим известные нам источники. Сам Лев в своей «Тактике» (Leo. *Tact.*, VI,30; VII,86) прямо ссылается на «Тактическое искусство» Флавия Арриана (136 г.), на «Тактическую теорию» Элиана (ок. 113 г.) и на «Обязанности стратега»

¹ Подробнее см.: Нефёдкин (2010). С. 7.

² Dain (1937). P. 89, n. 1

Онасандра (середина I в. н.э.) (Leo. *Tact.*, XIV,112). А. Ден сопоставил гл. 72–74 сочинения Урана со свидетельствами Онасандра, а в гл. 177–178 нашел использование трактата Элиана¹. Полиэн в тексте Льва прямо не упомянут. Как указывает А. Ден, Никифор Уран использовал в гл. 116, 123–171, 175 «Стратегемы» Полиэна².

К известным нам авторам византийского периода относятся «Стратегика» императора Маврикия (582–602 гг.) и «Стратегика» императора Никифора Фоки (963–969 гг.) и несохранившееся сочинение Сириана Магистра³. В самом тексте «Тактики» Льва эти авторы не упоминаются вообще, особо примечательно, что Лев не упоминает свой основной источник — труд Маврикия. Согласно анализу А. Дена текста сочинения Никифора Урана, последний использовал «Стратегику» Фоки в гл. 56–74⁴.

Сочинение Сириана Магистра не сохранилось, оно широко датируется разными исследователями VI – началом IX в. Согласно разработкам французского византиниста Константина Цукермана, в работу последнего автора входило не только сохранившееся под его именем сочинение о морской войне (*Ναυμαχία*), но, исходя из содержания и стиля, — анонимные рекомендации полководцу по риторике (так называемая *Rhetorica militaris*), а также сочинение так называемого «Византийского Анонима VI в.» «О стратегии» (*De re strategica*) с приложением небольшого трактата «О стрельбе из лука» (*De arcus usu*)⁵. По крайней мере, А. Ден находит, что гл. 75–87 сочинения Урана основывались на «*De re strategica*», а гл. 119–123 о морской войне — на соответствующей информации сочинения Сириана⁶.

Обратимся ко второй группе источников. Еще А. Ден отметил, что Ганнибал здесь назван своим именем, ведь великий полково-

¹ Dain (1937). P. 21, 37.

² Dain (1937). P. 13, 22–24; Dain (1967). P. 373.

³ См.: Dain (1967). P. 371–373; Кучма (1989). С. 293–294.

⁴ Dain (1937). P. 21; Dain (1967). P. 373; ср.: Foucault (1973). P. 282–283; McGeer (1991). P. 129, 131–134, 138 (в гл. 56–65 Уран использовал также и личный опыт).

⁵ Zuckerman (1990). P. 210–224. По Ф. Ренсу — не ранее 790 г. (Rance [2007]. P. 701–737).

⁶ Dain (1937). P. 21–22; Dain (1943). P. 7, 13, 90.

дец древности сочинял свои военные мемуары по-гречески¹. Действительно, один из лучших полководцев древности Ганнибал не чуждался греческой военной теории. У него перед Второй Пунической войной, как сообщает Вегеций (*Epit.*, III, *prooem.*), был некий лакедемонянин — учитель тактики, а историк спартанец Сосил обучал его греческому языку (*Nep.*, 23,13,3; *Diod.*, XXVI,4,1). В 195 г. до н.э., прослушав в Эфесе лекцию перипатетика Формиона, посвященную военному делу и продлившуюся несколько часов, Ганнибал охарактеризовал данного оратора как сумасшедшего старика (*Cic. De or.*, II, 75-76). Это значит, что Ганнибал весьма разбирался в греческой военной теории эллинистической эпохи и вполне мог в изгнании в 196–183 г. до н.э. в пику теоретикам сочинить некий трактат на военную тему, — по крайней мере, Корнелий Непот упоминает некие письменные сочинения Ганнибала (*Nep.*, 23,13,2: *Namque aliquot eius libri sunt, Graeco sermone confecti*). Судя по тому, что Элиан и следующий за ним Арриан не называют среди своих основных источников работу Ганнибала (*Ael. Tact.*, 1,2; *Arr. Tact.*, 1,1), то последний был автором не «Тактики», а работы другого жанра (возможно, стратегики). Причем сам Уран в нескольких пассажах своего труда рассказывает о Ганнибале на основании «Выдержек из Полиэна», восходящих к несохранившейся части шестой книги «Стратегем»: взятие города (гл. 123,12; *Excerpta Polyæn.*, 58,5), погребении павшего римского полководца (гл. 127,7; *Excerpta Polyæn.*, 4,9), битва при Каннах (гл. 141; *Excerpta Polyæn.*, 19,4), бой при Казилине (гл. 148,2; *Excerpta Polyæn.*, 25,4), использование быков (гл. 164,6; *Excerpta Polyæn.*, 46,10). Однако непосредственные источники этих сообщений остаются неопределенными.

Венгерский византист Р. Вари рассматривал упомянутого в списках Плутарха как позднеантичного философа-неоплатоника (IV-V вв.)². Однако, нам неизвестно, чтобы этот Плутарх Афинский писал какие-либо исторические или военные сочинения, увлекавшись лишь философскими писаниями³. Можно полагать, что

¹ Dain (1937). P. 90, n. 1.

² Vári (1898). P. 68. Martindale (1980). P. 893-894.

³ Beutler (1951). Sp. 975; Лосев (2000). С. 7-10.

имелся в виду наиболее известный Плутарх — моралист из Хероней (ок. 46 – ок. 125 г.), биографии которого и ряд «Моралий» (например, «Об удаче и доблести Александра», «Об удаче римлян» и др.) вполне можно посчитать историческими сочинениями. Американский византист Джон Хэлдон установил, по крайней мере, три пассажа в «Тактике» Льва, восходящие к «Моралиям» Плутарха, в частности, к «Изречениям спартанцев» (Leo. *Tact.*, XX,40 = Plut. *Apophth. Lac.*, 2,28 (*Moral.*, 210E); Leo. *Tact.*, XX,162 = Plut. *Apophth. Lac.*, 54,3 (*Moral.*, 229B); Plut. *Lysand.*, 7,4)¹.

Теперь обратимся к авторам, атрибуция которых остается неясной. Третьим в обоих списках стоит имя Пелопса (Πέλοψ). Людей с подобным именем известно не столь много. Заметим, что это имя находится в обоих списках между авторами I-II вв.: между тактиками Арриана и Элиана (№ I / II-1-2) и стратегикой Онасандра (№ I-4) или «Стратегемами» Полиэна (№ II-4). Следовательно, по жанру сочинение Пелопса могло быть тактикой или стратегикой. Дж. Хэлдон рассматривает Пелопса как царя, сына спартанского тирана Ликурга (конец III в. до н. э.)². Действительно, вряд ли авторством военного сочинения было просто приписано легендарному Пелопсу — эпониму Пелопоннеса — у нас нет подобных примеров. Другим известным нам Пелопсом был адресат в Византии писем Цицерона в 44 г. до н.э. (Cic. *Att.*, XIV,8,1; Plut. *Cic.*, 24,9). Эпиграфика называет нам македонянина Пелопса, сына Александра, «друга царя Птолемея, поставленного при войске», в честь которого самосцы поставили почетный декрет (ок. 280-246 гг. до н. э.) (IG, XII,6,1,119). Полибий и другая надпись упоминает его сына — птолемеевского стратега Кипра Пелопса, сына Пелопса (217-209 гг. до н.э.) (Polyb., XV,25,13; OGIS, 1,184). В общем, можно лишь предполагать, что имя Пелопс, скорее дорийское, могло принадлежать спартанскому автору эллинистическо-римского времени, о которых упоминает Вегетий как о написавших некие тактические сочинения (Veget. *Epit.*, I,8; III, *prooem.*). В этом случае отсутствие упоминания Пелопса в списке «Тактик»

¹ Haldon (2013). P. 51, 133, 423, 435.

² Haldon (2013). P. 125. P. Вари вообще считает чтение имени Пелопса порчей текста — Vári (1898). P. 68.

у Элиана можно объяснить тем, что последняя скрывается под именем «многих других», которые изучил Элиан, но решил опустить при перечислении из-за их малозначимости (*Ael. Tact.*, 1,2).

В первом списке пятым упоминается Мена (Μηνῶς). Имя находится в списке между стратегикой Онасандра и стратегемами Полиэна, что намекает на военное содержание его произведения. Дж. Хэлдон связывает этого автора с одним из семнадцати спартанцев, заключившими Никиев мир с Афинами в 421 г. до н.э.¹ Однако вторая половина V в. до н.э. — это слишком раннее время для создания специальных военных сочинений. Более вероятным представляется сопоставление данного автора с византийским патриkiem Меной, который упомянут в анонимном диалоге «Патрикия Мены с референдарием Фомой о политике» (*Phot. Bibl.*, 37). Этот диалог состоял из шести книг, где рассматривались в платоновском стиле различные политические системы (*Phot. Bibl.*, 37). От данного трактата сохранилось полторы книги, причем в четвертой частично сохранившейся книге речь как раз шла о военном деле². Действующим лицом диалога считается патрикий и префект претория Востока в 528–529 гг. Мена, которого иногда рассматривают и как автора сочинения³. По крайней мере, в «Диалоге» имеется достаточно пассажей, которые соответствуют по содержанию «Тактике», — в частности: обучение воинов (*Dialog.*, IV,14–19; *Leo. Tact.*, VII,7-14; XVIII,1-19; XX,48; 52; 129), отдача приказаний (*Dialog.*, IV,8-9; *Leo. Tact.*, XX,186; epilog., 52), использование пехоты и конницы (*Dialog.*, IV,27; 35-36; 49; *Leo. Tact.*, XX,64), описание обоза (*Dialog.*, IV,53; *Leo. Tact.*, X), устройство лагеря (*Dialog.*, IV,55-56; *Leo. Tact.*, XI; XX,59).

Во втором списке шестым идет имя Алкивиада. Оно стоит между стратегикой Онасандра (№ II-5) и неизвестным нам сочинением Артаксеркса⁴, а также стратегикой Сириана (№ II-7-8). Следовательно, можно предполагать, что речь шла о военном сочине-

¹ Haldon (2013). P. 125.

² Mazzucchi (1982). P. IX-XIV; MacCoull (2006). P. 301-306; Bell (2009). P. 9-13.

³ Martindale (1980). P. 755-756, № 5-6. Мена — автор трактата, см.: Bell (2009). P. 12.

⁴ Произведению Артаксеркса будет посвящена отдельная статья.

нии в жанре стратегики. Наиболее известный Алкивиад, сын Клиния (ок. 450–404 гг. до н.э.), — афинский политический деятель и стратег, — насколько нам известно, литературного наследства не оставил (Neros, 7; Plut. *Alc.*, 1-39). О военной деятельности самого Алкивиада, действительно, рассказывается в сочинении Никифора Урана в гл. 129,1; 144,2; 147,1; 157,2, информация которых восходит к «Стратегемам» Полиэна (Polyaenus. *Strat.*, I,40,1-3; 7)¹. Первоисточник этих оригинальных стратегем неизвестен (ср.: Front. *Strat.*, III,11,3; 12,1). А. Ден вообще отказывается атрибутировать этого Алкивиада². Заметим, что Вегеций упоминает неких афинян и спартанцев, написавших тактические сочинения (Veget. *Epit.*, I,8; III, prooem.). В первой четверти II в. до н. э. нам известен изгнанник знатный спартанец Алкивиад, вернувшийся на родину (Polyb., XXII,15,7-16,2; XXIII,4,3; Liv., XXXIX,5,7; Paus., VII,9,2-3), который связывается с царским домом Еврипontiдов³. Само же имя Алкивиад — имя аттического рода Алкмеонидов. Так звали деда, двоюродного брата и сына известного Алкивиада⁴. В середине III в. до н.э. в Афинах действовал кормчий Алкивиад, сын Гераклида, из дема Торик (IG, II², 1293, l. 13; SEG, XVIII,33, l. 3). Даже в II в. н.э. в Афинах были архонты-эпонимы Алкивиады: в 122/3 гг. — Тит Флавий Алквиадиад, сын Т. Флавия Леосфена, из дема Пеания (IG, II², 3589; 3590; 3591); в 140/1 или в 141/2 г. — пеаниец Т. Флавий Алквиадиад, сын того же Т. Флавия Алквиада, выполнял обязанности архонта-эпонима, стратега, гимнасиарха и жреца храма Ники на Акрополе (IG, II², 3593); в период 165/6 – 168/9 гг. пеаниец Тит Флавий Леосфен, сын Т. Флавия Алквиада, был архонтом-эпонимом, стратегом и гимнасиархом (IG, II², 2068; 3592). В г. Ниса в Карии при Адриане (117-138 гг.) благодетелем полиса был Публий Элий Алквиадиад (SIG, 2948), а после 138 г. нисейцы вынесли почетный декрет в честь Тита Элиана Алквиада, сделавшего много благодеяний для города (SEG, IV,418). Однако про всех людей с этим именем неизвестно, писали ли они какие-то военные либо исторические труды или нет. Скорее всего, у Урана имеется в

¹ Dain (1937). P. 24.

² Dain (1937). P. 89-90.

³ Walbank (1979). P. 195-196.

⁴ Toepffer. (1894). Sp. 1515-1532.

виду какое-то военно-историческое сочинение одного из афинских Алкивиадов или просто приписанное сыну Клиния, который, будучи учеником Сократа, вполне мог составить какое-то руководство¹.

Одиннадцатым во втором списке стоит имя Александра. А. Ден опять же не отказался его атрибутировать². Нам известен эпирский царь Александр II, сын известного царя Пирра (272 – ок. 242 гг. до н.э.), который написал «Тактику» (*Ael. Tact.*, 1,2; *Arr. Tact.*, 1,1). Вероятно, данное сочинение было написано под влиянием «Тактики» его отца Пирра, возможно, как некое дополнение к ней³. Впрочем, заметим, что сочинения трех авторов, расположенных по алфавиту во втором списке между Плутархом и Полибием (№ II-11-13: Александр, Диодор, Дион), следует считать не специальными военными трактатами, а работами, рассказывавшими об общеисторических фактах, включая, естественно и военную историю⁴. По крайней мере, британский византист Джон Ф. Хэлдон находит использование именно «Истории» Полибия в «Тактике» Льва (*Polyb.*, X,32,11-12; *Leo. Tact.*, XX,27)⁵, информация которой потом могла войти в главу 55 Никифора Урана. Если судить по тому, что «Тактика» Полибия не вошла в древнейшие греческие военные кодексы X–XI вв.⁶, то можно полагать, что она к этому времени вообще была уже утрачена.

Можно предположить, что под историческим источником с именем Александра имелись в виду опубликованные письма или «Дневники»-эфемериды, которые действительно принадлежали или были приписаны Александру Македонскому⁷. Кроме того, нельзя исключить, что имелся в виду псевдо-исторический роман «История Александра Великого». По крайней мере, Лев приводит меткое высказывание Александра Македонского (*Leo. Tact.*, XX,88), которое могло войти и в гл. 55 трактата Никифора Урана с

¹ См.: Kirchner (1901). P. 42-49, № 590-607.

² Dain (1937). P. 89-90.

³ Казаров (2008). С. 173-180.

⁴ Нефёдкин (2002). С. 54.

⁵ Haldon (2013). P. 50, 422.

⁶ Dain (1967). P. 377-388.

⁷ Pearson (1955). P. 439-455.

высказываниями. У самого же Урана присутствуют пассажи об Александре, восходящие к Полиэну: осуждение роскоши персидского царского обеда (гл. 126,5 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,32), размышления Александра о расположении к нему людей (гл. 127,4 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,1), иллюстрация писем воинов (гл. 129,3 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,19), вызов подозрений во вражеском лагере (гл. 131,5 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,14), оригинальное описание марша войска (гл. 152,2 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,28), осада Тира (гл. 124,2 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,3), битва при Гавгамелах (гл. 140,2 = Polyaeus. *Strat.*, IV,3,5). Источники данных пассажей неясны, но совершенно ясно, что она восходит к традиции романа об Александре.

Менее возможно, что в титуле сочинения Никифора Урана речь шла об Александре Полигисторе из Милета (I в. до н.э.), римском вольноотпущеннике, авторе многочисленных географических сочинений¹.

Следующим, двенадцатым, во втором списке идет имя Диодора. Мало сомнений в том, что имеется в виду автор обширной «Исторической библиотеки» в 40 книгах — Диодор Сицилийский (I в. до н.э.), который описал всемирную историю с мифологических времен до современной автору эпохи Юлия Цезаря.

Тринадцатое имя из второго списка — Дион. К данному имени подходят два человека — Дион Хризостом (ок. 40 – ок. 120 гг.) и Дион Кассий Коккеян (ок. 155 – ок. 235 гг.). Дион Хризостом («Златоуст») — известный ритор, философ из Прусы в Вифинии, значимый представитель Второй софистики. Он написал не только 80 речей, но ряд несохранившихся исторических сочинений, например, об Александре Великом и о даках². Типичным же историком был родственник Хризостома, римский сенатор Дион Кассий, написавший на греческом языке 80 книг «Римской истории», от мифологических времен до правления Александра Севера (222–235 гг.). Впрочем, более вероятным выглядит второе предположение. Поскольку Никифор Уран скорее брал материал для своей «Тактики» из известных исторических сочинений.

¹ Schwartz (1894). Sp. 1449-1452.

² Schmid (1905). Sp. 873-874.

Пятнадцатым во втором списке стоит неизвестный нам Гераклит. Естественно, что первая ассоциация данного имени происходит со знаменитым философом-диалектиком из Эфеса рубежа VI–V вв. до н.э., ведь одной из частей его произведения «О природе» было «О государстве» (Diog. Laert., IX,1,5). Тем более, что знаменитая фраза Гераклита «Война — отец всего» (Lucian. *De quo modo hist. scrib.*, 2; *Icar.*, 8)¹, в определенной мере согласуется с утверждением Льва: «Война — необходимая школа необходимых наук» (Leo. *Tact.*, XX,214). Затем эта двадцатая глава Льва вошла в состав неизданной еще 55-й главы «Тактики» Никифора Урана². Однако, если обратимся к списку, то увидим, что, согласно своему положению, имя Гераклита могло принадлежать как историку, так и автору стратегии. Можно полагать, что по времени своей работы Гераклит находился между Полибием (II в. до н.э.) и Маврикием (рубеж VI–VII вв.) (№ II-14, II-16). Среди персон, носящих данное имя наиболее подходящим выглядит Гераклит Лесбосский. Диоген Лаэртский (II–III вв.) упоминает его как автора «Македонской истории» (Diog. Laert., IX,1,17), произведение которого не сохранилось даже во фрагментах³.

В общем, данная статья представляет собой предварительную попытку атрибуции двух списков источников «Тактик» императора Льва VI и Никифора Урана. Ряд этих источников достаточно ясен — это военные трактаты Арриана, Элиана, Онасандра, Полиэна, Сириана, Ганнибала, Маврикия и Никифора Фоки. Также не вызывает особых сомнений использование сочинений моралиста Плутарха из Херонеи. Меню, упомянутого в списке «Тактики» Льва, можно сопоставить с участником диалога «О политике». Дальнейшее сопоставление текстов «Диалога» с «Тактикой» Льва может внести некоторую ясность в данный вопрос. Тем более, по наблюдениям Э. Макгира, сравнивавшего текст «Стратегии» Фоки с трактатом Урана, последний вносил лишь незначительные изменения в текст первоисточника⁴. Видимо, сам Уран, широко используя прямо или косвенно исторические источники, вынес их

¹ Лосев (2000). С. 371-420.

² Dain (1937). P. 21.

³ Jacoby (1912). Sp. 510.

⁴ McGeer (1995). P. 80.

в титул или же схолиаст, узнав их в тексте, обозначил. В общем, Уран использовал исторические труды Диодора Сицилийского, Диона Кассия и Полибия, а также сочинения (письма, дневники) Александра Македонского или же роман о нем. Три источника в списках пока остаются неясными: Пелопс, Алкивиад и Гераклид. Некоторая определенность в их атрибуции может быть внесена после публикации текста «Тактики» Никифора Урана, которое так и не было произведено, хотя первые 14 глав труда были опубликованы еще четыре века назад (в 1617 г.)¹.

Материал поступил в редакцию 04.03.2021

Материал поступил в редакцию после рецензирования
24.03.2021

БИБЛИОГРАФИЯ

- Bell, P.N. (2009) “Introduction”, *Three Political Voices from the Age of Justinian Agapetus, Advice to the Emperor Dialogue on Political Science Paul the Silentiary, Description of Hagia Sophia*. Trans. by P.N. Bell. (Translated Texts for Historians. Vol. 52). Liverpool: University Press, 1-97.
- Beutler, R. (1951) “Plutarchus, 4”, *RE. Hbhd.* 41, 975.
- Blass, F. (1888) “Die griechischen und lateinischen Handschriften im Alten Serail zu Konstantinopel”, *Hermes*. Bd. 23, 219-233.
- Dain, A. (1937) *La «Tactique» de Nicéphore Ouranos*. Paris: Les Belles Lettres.
- Dain, A. (1943) *Naumachica partim adhuc inedita in unum nunc primum conguessit et indice auxit*. Paris: Les Belles Lettres.
- Dain, A. (1967) “Les stratégistes byzantins. Texte mis au net et compélé par J.-A. de Foucault”, *Travaux et mémoires*. T. 2. Paris, 317–390.
- Darrouzès, J. (1960) *Épistoliers byzantins du Xe siècle*. (Archives de l’Orient Chrétien. 6). Paris: Institut Français d’Études Byzantines.
- Dennis, G. (2010) *The Taktika of Leo VI*. Text, Translation, and Commentary by G. Dennis. (Corpus fontium historiae Byzantinae. Vol. XLIX). Washington: Dumbarton Oaks.
- Foucault (1973) — Foucault, J.-A., de. (1973) “Douze chapitres inédits de la Tactique de Nicéphore Ouranos”, *Travaux et Mémoires*. T. 5. Paris, 281-312.

¹ Meursius (1617). P. 1-58; см.: Dain (1967). P. 371.

- Haldon, J.A. (2013) *Critical Commentary on the Taktika of Leo VI* (Dumbarton Oaks Texts. XLIV). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
- Hunger, H. (1961) *Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek*. Bd. I: Codices historici, codices philosophici et philologici (Museion. N. F. 4. Bd. I. Tl. 1). Wien: G. Prachner.
- Jacoby, F. (1912) “Herakleitos, 13”, *RE*. Hbhd. 15, 510.
- Kirchner, I. (1901) *Prosopographia Attica*. Vol. I. Berolini: G. Reimerus.
- MacCoull, L.S.B. (2006) “Menas and Thomas: Notes on the Dialogus de scientia politica”, *Greek, Roman and Byzantine Studies* 46, 301-313.
- Martindale, J.R. (1980) *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. II. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mazzucchi, C.M., ed. (1982) *Menae patricii cum Thoma referendario De scientia politica dialogus*. Milano: Vita e pensiero.
- McGeer, E. (1991) “Tradition and Reality in the ‘Taktika’ of Nikephoros Ouranos”, *Dumbarton Oaks Papers*. Vol. 45. Washington, 129-140.
- McGeer, E. (1995) *Sowing the Dragon’s Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century* (Dumbarton Oaks Studies, 33). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
- Meursius, I., ed. (1617) *Constantini Porphyrogenetae Imperatoris opera in quibus Tactica nunc primum prodeunt*. Lugduni Batavorum: Ex officina Elzeviriana.
- Meursius, I. (1745) *Joannis Meursi operum volume sextum*. Ex rec. I. Lami. Florentiae: Sacrae Caesareae Maiestatis Typis.
- Migne, J.-P., ed. (1863) “ ‘Leonis imperatoris tactica’”. J. Meursius Graece primus vulgavit. J. Lamius ex absolutissimo codice Laurentiano mutilum supplevit atque restituit”, *Leonis Romanorum imperatoris Augusti ... opera quae reperti potuerunt omnia* (Patrologiae cursus completus: Series Graeca. T. 107). Lutetiae Parisiorum. Col. 669–1120.
- Pearson, L. (1955) “The Diary and the Letters of Alexander the Great”, *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*. Bd. 3. Hf. 4, 429-455.
- Rance, Ph. (2007) “The Date of the Military Compendium of Syrianus Magister (Formerly the Sixth-Century Anonymus Byzantinus)”, *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 100. Hf. 2, 701-737.
- Schmid, W. (1905) “Dion Cocceianus, 18”, *RE*. Bd. V, 848-877.
- Schwartz, E. (1894) “Alexandros, 88”, *RE*. Bd. I, 1449-1452.

- Toepffer, J. (1894). “Alkibiades, 1-4”, *RE*. Bd. I, 1515-1532.
- Trombley, F. (1997) “The Taktika of Nikephoros Ouranos and Military Encyclopaedism”, P. Binkley, ed. *Pre-Modern Encyclopaedic Texts: Proceedings of the Second COMERS Congress, Groningen, 1-4 July 1996*. Leiden: Brill, 261-274.
- Vári, R. (1898) *Bölcs Leó császárnak «A hadi taktikáról» szóló munkája*. (Értekezések a történeti tudományok köréből. XVII.10). Budapest.
- Vári, R. (1901) “Praefatio”, *Incerti scriptoris Byzantini saecule X. Liber de re militari*. Rec. R. Vári. Lipsiae: B.G. Teubnerus, V-XXII.
- Vári, R. (1917) “Praefation”, R. Vári, ed. *Leonis imperatoris Tactica*. T. I. Budapestini: Typis Regiae Universitatis Scientiarum Budapestinensis, IX-XXXV.
- Walbank, F.W. (1979) *A Historical Commentary on Polybius*. Vol. III. Oxford: The Clarendon Press.
- Zuckerman, C. (1990) “The Military Compendium of Syrianus Magister”, *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. Bd. 40, 209-224.
- Казаров, С.С. (2008) «Александр II Эпирской», *Актуальные проблемы всеобщей истории* 6. Ростов-на-Дону, 173-180.
- Кучма, В.В. (1989) «Военно-теоретическая мысль», *Культура Византии: Вторая половина VII–XII в.* М.: Наука, 276-295.
- Лосев, А.Ф. (2008) *История античной эстетики*. Т. I, VII. М.: Фолио; АСТ.
- Нефёдкин, А.К. (2002) «Античная военная теория и “Стратегемы” Полиэна», *Полиэн. Стратегемы*. Пер. под ред. А.К. Нефёдкина. СПб.: Евразия, 39-56.
- Нефёдкин, А.К. (2010) «Античные тактики и “Тактическое искусство” Флавия Арриана», *Арриан. Тактическое искусство*. Пер. А.К. Нефёдкин. СПб.: Факультет филологии и искусства СПбГУ, 17-29.

Alexander K. NEFEDKIN

UNKNOWN ANCIENT SOURCES OF BYZANTINE MILITARY TREATISES

The article is a preliminary attempt to attribute two lists of sources from Byzantine military treatises: the first one comes from the “Taktika” by the Byzantine emperor Leo VI the Wise (886-912), and the second — from “Taktika” by Nicephorus Uranus, the Byz-

antine strategist and dux of Antioch (1000s). A number of these sources are clear enough — they are the military treatises of Arrian (“*Techne Taktike*”), Aelian (“*The Tactical Theory*”), Onosander (“*Strategikos*”), Polyaeus (“*Strategems*”), Syrianus Magister, Maurice (“*The Strategikon*”), Nikephoros II Phokas (“*The Praecepta Militaria*”), as well as the unpreserved work of the great Carthaginian commander Hannibal. Also, there is no particular doubt about Uranus's use of the writings of the moralist Plutarch of Chaeronea. Mena, mentioned in the list of Leo's “*Taktica*”, can be compared with a participant of the dialogue “*Menae patricii cum Thoma referendario: De scientia politica dialogus*” (first half of the 6th century). A further comparison of this “*Dialogue*” with Leo's “*Taktica*” can bring some clarity to this issue, because Uranus made only minor changes to the text of its original source. Uranus himself made extensive use of historical sources, and brought them into the title. In general, Uranus used the historical works of Diodorus Siculus (“*Historical Library*”), Dio Cassius Cocceianus (“*Roman History*”) and Polybius (“*The Histories*”), as well as the works (letters, diaries) of Alexander the Great or a novel about him. A separate article will be devoted to the attribution of the work of Artaxerxes. Three sources from the lists are still unclear: Pelops, Alcibiades, and Heraclides. Some light on their attribution can be cast after the publication of the “*Taktika*” by Nicephorus Uranus, which is yet to be done, although the first 14 chapters were published four centuries ago (in 1617).

REFERENCES

- Bell, P.N. (2009) “Introduction”, *Three Political Voices from the Age of Justinian Agapetus, Advice to the Emperor Dialogue on Political Science Paul the Silentiary, Description of Hagia Sophia*. Trans. by P.N. Bell. (Translated Texts for Historians. Vol. 52). Liverpool: University Press, 1-97.
- Beutler, R. (1951) “Plutarchus, 4”, *RE*. Hbhd. 41, 975.
- Blass, F. (1888) “Die griechischen und lateinischen Handschriften im Alten Serail zu Konstantinopel”, *Hermes*. Bd. 23, 219-233.
- Dain, A. (1937) *La «Tactique» de Nicéphore Ouranos*. Paris: Les Belles Lettres.
- Dain, A. (1943) *Naumachica partim adhuc inedita in unum nunc primum congescit et indice auxit*. Paris: Les Belles Lettres.

- Dain, A. (1967) "Les stratégistes byzantins. Texte mis au net et compélé par J.-A. de Foucault", *Travaux et mémoires*. T. 2. Paris, 317-390.
- Darrouzès, J. (1960) *Épistoliers byzantins du Xe siècle* (Archives de l'Orient Chrétien. 6). Paris: Institut Français d'Études Byzantines.
- Dennis, G. (2010) *The Taktika of Leo VI*. Text, Translation, and Commentary by G. Dennis. (Corpus fontium historiae Byzantinae. Vol. XLIX). Washington: Dumbarton Oaks.
- Foucault, J.-A., de. (1973) "Douze chapitres inédits de la Tactique de Nicéphore Ouranos", *Travaux et Mémoires*. T. 5. Paris, 281-312.
- Haldon, J. A (2013) *Critical Commentary on the Taktika of Leo VI*. (Dumbarton Oaks Texts. XLIV). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
- Hunger, H. (1961) *Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek*. Bd. I: Codices historici, codices philosophici et philologici. (Museion. N. F. 4. Bd. I. Tl. 1). Wien: G. Prachner.
- Jacoby, F. (1912) "Herakleitos, 13", *RE*. Hbhd. 15, 510.
- Kazarov, S.S. (2008) "Aleksandr II Epirskoj", *Aktual'nye problemy vseobshchej istorii* 6. Rostov-na-Donu, 173-180.
- Kirchner, I. (1901) *Prosopographia Attica*. Vol. I. Berolini: G. Reimerus.
- Kuchma, V.V. (1989) "Voенно-teoreticheskaya mysl", *Kul'tura Vizantii: Vtoraya polovina VII–XII v*. M.: Nauka, 276-295.
- Losev, A.F. (2008) *Istoriya antichnoj estetiki*. T. I, VII. M.: Folio; AST.
- MacCoull, L.S.B. (2006) "Menas and Thomas: Notes on the Dialogus de scientia politica", *Greek, Roman and Byzantine Studies* 46, 301-313.
- Martindale, J.R. (1980) *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. II. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mazzucchi, C.M., ed. (1982) *Menae patricii cum Thoma referendario De scientia politica dialogus*. Milano: Vita e pensiero.
- McGeer, E. (1991) "Tradition and Reality in the 'Taktika' of Nikephoros Ouranos", *Dumbarton Oaks Papers*. Vol. 45. Washington, 129-140.
- McGeer, E. (1995) *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*. (Dumbarton Oaks Studies, 33). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
- Meursius, I., ed. (1617) *Constantini Porphyrogenetae Imperatoris opera in quibus Tactica nunc primum prodeunt*. Lugduni Batavorum: Ex officina Elzeviriana.

- Meursius, I (1745) *Joannis Meursi operum volume sextum*. Ex rec. I. Lami. Florentiae: Sacrae Caesareae Maiestatis Typis.
- Migne, J.-P., ed. (1863) “ ‘Leonis imperatoris tactica’ . J. Meursius Graece primus vulgavit. J. Lamius ex absolutissimo codice Laurentiano mutilum supplevit atque restituit”, *Leonis Romanorum imperatoris Augusti ... opera quae reperti potuerunt omnia*. (Patrologiae cursus completus: Series Graeca. T. 107). Lutetiae Parisiorum. Col. 669–1120.
- Nefyodkin, A.K. (2002) “Antichnaya voennaya teoriya i ‘Strategemy’ Poliena”, *Polien. Strategemy*. Per. pod red. A.K. Nefyodkina. SPb.: Evraziya, 39-56.
- Nefyodkin, A.K. (2010) “Antichnye taktiki i ‘Takticheskoe iskusstvo’ Flaviya Arriana”, *Arrian. Takticheskoe iskusstvo*. Per. A.K. Nefyodkin. SPb.: Fakul'tet filologii i iskusstva SPbGU, 17-29.
- Pearson, L. (1955) “The Diary and the Letters of Alexander the Great”, *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*. Bd. 3. Hf. 4, 429-455.
- Rance, Ph. (2007) “The Date of the Military Compendium of Syrianus Magister (Formerly the Sixth-Century Anonymus Byzantinus)”, *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 100. Hf. 2, 701-737.
- Schmid, W. (1905) “Dion Cocceianus, 18”, *RE*. Bd. V, 848-877.
- Schwartz, E. (1894) “Alexandros, 88”, *RE*. Bd. I, 1449-1452.
- Toepffer, J. (1894) “Alkibiades, 1-4”, *RE*. Bd. I, 1515-1532.
- Trombley, F. (1997) “The Taktika of Nikephoros Ouranos and Military Encyclopaedism”, P. Binkley, ed. *Pre-Modern Encyclopaedic Texts: Proceedings of the Second COMERS Congress, Groningen, 1-4 July 1996*. Leiden: Brill, 261-274.
- Vári, R. (1898) *Bölcs Leó császárnak “A hadi taktikáról” szóló munkája*. (Értekezések a történeti tudományok köréből. XVII.10). Budapest.
- Vári, R. (1901) “Praefatio”, *Incerti scriptoris Byzantini saecule X. Liber de re military*. Rec. R. Vári. Lipsiae: B.G. Teubnerus, V-XXII.
- Vári, R. (1917) “Praefation”, R. Vári, ed. *Leonis imperatoris Tactica*. T. I. Budapestini: Typis Regiae Universitatis Scientiarum Budapestinensis, IX-XXXV.
- Walbank, F.W. (1979) *A Historical Commentary on Polybius*. Vol. III. Oxford: The Clarendon Press.
- Zuckerman, C. (1990) “The Military Compendium of Syrianus Magister”, *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. Bd. 40, 209-224.